

**Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm
Odbor výstavby a územního plánu
Architekt města**

Letenská 1918, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm

Č.j.: Měú/Výst/-/2008/Jí
Vyřizuje: Ing.arch.Aleš Jílek

Rožnov p.R. dne: 07.04.2008
tel.: 571 661 128

**T klub - kulturní agentura
Vičarová Lenka
Zemědělská 592
756 61 Rožnov p. R.**

**P O S O U Z E N Í
stavebně technického stavu**

akce : **Objekt Kina**
místo : **Rožnov pod Radhoštěm**

Úvod:

Posouzení stavebně technického a funkčně provozního stavu je zpracováno na základě vizuálního průzkumu, bez provedení statických či dynamických sond jednotlivých kcí. a skladeb. Výsledkem je tudíž shrnutí pohledově vnímatelných skutečností. V případě přesnějších výsledků je nutno zpracovat seriózní stavebně technický a statický posudek stavby.

Shrnutí posouzení:

Vznik stavby je datován do roku 1951. Poslední rekonstrukce byla provedena v roce 1976 (mimo mladší dílčí rekonstrukce). Architektonicky lze objekt tedy zařadit někde k hranici potlačování moderny a nástupu socialistického realismu. Současný architektonický výraz je naprosto nepopisný a ponurý, s jasnými negativními prvky vnesenými zde pravděpodobně při rekonstrukci v roce 1976 (materiál fasády, okenní a dveřní výplně a jejich členění, střešní krytiny, odstranění původních poutačů, atd.) Výsledkem je architektonicky nezajímavá, pouze v hmotě čitelná, stavba s funkcí kinosálu.

Poloha a okolí se ovšem z urbanistického pohledu jeví jako vhodné pro danou funkci s dobrou dopravní dostupností i přímými rozvojovými plochami v okolí.

Dispoziční řešení je úzce monofunkční a v současné době již morálně zastaralé a celkově velmi stísněné a naprosto nepohodlné.

Materiálová charakteristika objektu. Jedná se o částečně podsklepený objekt. Suterén betonová kce. Tělo objektu patrně z CPP, tloušťka obvodových stěn 450mm. Stropy fošinkové se záklopem nezateplené. Krovová kce. sbíjené vazníky v kombinaci s vaznicemi a krokviemi (nezateplená). Okenní a dveřní výplně jsou kovové s jednoduchým zasklením a dřevěné se zasklením dvojitém. Střešní krytina z části plechová skládaná, falcovaná a asfaltový šindel.

Okapy pozinkované. Fasáda - šedý břizolit. Sokl obložen světlým kabřincem. Vývěsní tabule - kovové. Schodiště - teraco stupně. Dlažba ve vstupních partiích-mramor. Vnitřní prvky v kombinaci omítka, dřevo, koberce, akustické pohlcovače, čalouněná sedadla, atd.)

Napojení na technickou infrastrukturu je odpovídající poloze. Tzn. kompletní napojení, voda - částečně PVC a ocel, kanalizace - litina, plyn (samostatná kotelna), ústřední vytápění (ocelová tělesa a rozvody, termoregulační hlavice), NN elektro - hliníkové rozvody, slaboproudé rozvody (telefon, zabezpečení objektu). Hromosvod - ocelový drát.

Popis stavu lze charakterizovat slovy: „ Velmi morálně i fyzicky zchátralý “.

Exteriér objektu působí velmi zanedbaně a zchátrale, odpadávající části obkladu soklu i břizolitové omítky. Je ovšem patrná rozdílná péče a rekonstrukce jednotlivých vnějších částí. Vnější nejnovější materiály, ovšem zcela nedůstojné a laciné, jsou použity v hmotě sálu (střešní krytina, okapy) zbývající části jsou ovšem zchátralé i s viditelnými defekty (okapy, svody, hromosvod, okapní chodník). V interiéru vstupního vestibulu jsou patrné defekty vodorovné izolace stavby. V suterénních prostorách jsou rovněž jasné znaky provlhaní konstrukcí. Nosné konstrukce pohledově nevykazují známky deformací či jiného poškození. Krovová konstrukce rovněž působí zdravě, bez napadení škůdci. Zpracování interiéru a jeho estetiky odpovídá 70.letům minulého století. Všude je patrná prostorová stísněnost. V rámci zázemí je velmi mladá plynová kotelna, a rekonstrukce toalet. Elektroinstalace hliníková, zcela nevyhovující, stejně jako vzduchotechnika či rozvody vody a kanalizace. Je patrné, že všechny sítě tech.infr. jsou za hranicí své životnosti, mimo plynoinstalaci. Rovněž ústřední vytápění, rozvody a tělesa, byť opatřena termohlavicemi, je na hranici své funkční životnosti.

Závěr:

Závěrem lze tedy říci, že objekt pokud má město reprezentovat na úrovni kulturně vzdělávací, bude muset projít zcela zásadní a celkovou rekonstrukcí, jak po stránce architektonické, dispozičně-funkční, tak materiálové a technické. Morální a fyzická zchátralost stavby je na takovém stupni, že snad pouze nosné konstrukce v rámci rekonstrukce, by nedoznaly zásadních změn (pokud by ovšem nedošlo k dispozičním změnám, či průzkumy by nebyly zjištěny jejich skryté vady). Ovšem právě tyto konstrukce budou z druhé strany velmi limitní, pro celkový rozvoj a modernizaci stavby (poloha, únosnost). Objekt dnes zcela pomíjí tepelně technickou hospodárnost, respektive tep. tech. ztráty a to jak konstrukcí tak i výplněmi. Náklady takovéto rekonstrukce bezesporu dosáhnou výše stavby nového objektu o stejné kapacitě moderní stavební technologií, ovšem ve stále stejném a sevřeném dispozičním skeletu.

V rámci celkové konstruktivní debaty o stavbě jako takové, lze spíše doporučit celkovou asanaci stavby, jelikož zásadní změny, které modernizace objektu představuje, přinesou tak zásadní dílčí demolicí, že rozdíl mezi těmito dílčími (převážně prováděnými ručně, které budou zahrnuty v rozpočtech) a celkovou (strojovou)

se bude dle mého odhadu velmi blížit a patrně nepřesáhne 300 tis. Kč,-, což je pro celkový náklad a funkci částka naprosto zanedbatelná.

Ing.arch. Aleš J Í L E K
architekt města

Poznámka:

- použité podklady:

*Posouzení technického stavu klimatizace kina Panorama v Rožnově p.R.
(JOVA-TERM s.r.o.)*

*Prohlídka střešních kcí. v době extrémního zatížení sněhem (Ing.
Oldřich Sobek)*